

Влияние инициатив в сфере культуры на развитие местных сообществ: обзор зарубежных публикаций

*Алексей Кузьмин, Компания «Процесс Консалтинг»
Елена Коновалова, Благотворительный фонд Елены и Геннадия Тимченко*

Введение

Мировой и российский опыт свидетельствует о том, что сплоченность местного сообщества, его способность к самоорганизации для решения актуальных задач являются важнейшими факторами повышения качества жизни людей. В этом контексте развитие местного сообщества может трактоваться как укрепление связей между людьми, формирование доверительных отношений, поощрение и повышение инициативности жителей.

С другой стороны, развитие местных сообществ предполагает создание качественной инфраструктуры, развитие социальной сферы (образование, здравоохранение, спорт, культура), обеспечение безопасности жителей и т.д. Все эти задачи удастся решать наиболее эффективно именно в активных сообществах, которые сплочены и ориентированы на совместную продуктивную деятельность. Интересно, что развитие местных сообществ оказалось весьма значимым фактором для качества жизни людей как в огромных мегаполисах¹, так и в небольших населенных пунктах.

В последнее время многие инициативы, которые поддерживаются государственными и негосударственными учреждениями и предприятиями, направлены на развитие местных сообществ. Все чаще в этой связи обсуждается возможная роль учреждений культуры и программ в сфере культуры. Причем мнения относительно эффективности подобных программ существенно расходятся. Радикально настроенные сторонники этого подхода и в России, и за рубежом считают культуру универсальным средством развития местных сообществ, приводя впечатляющие примеры. Скептики относятся к подобным утверждениям с осторожностью и предлагают поискать надежные обоснования, не ограничиваясь лишь «историями успеха».

В какой же мере программы в сфере культуры могут влиять на развитие местных сообществ? Есть ли основания для оптимизма?

«Теория программы»: важные вопросы

В основе любой программы всегда лежит определенная гипотеза или, как сейчас принято говорить, «теория». Она заключается в описании причинно-следственной связи между действиями в рамках программы и ожидаемыми результатами программы. Когда принимается решение о финансировании программы, одним из ключевых вопросов является вопрос о том, насколько хорошо обоснована «теория программы». Другими словами, этот вопрос можно сформулировать так:

- Достаточно ли приведено серьезных аргументов в пользу того, что действия в рамках программы приведут к заявленным результатам?

По мере реализации программы у тех, кто её финансирует, неизбежно появляются новые вопросы:

¹ Например, в Москве, где речь идет о т.н. «соседских сообществах» – жителях одного и нескольких многоквартирных домов, расположенных по соседству.

- Подтверждается ли «теория программы» на практике?
- Какие есть свидетельства, подтверждающие либо опровергающие эту теорию?

Зачастую в качестве таких свидетельств используются истории о том, как сработала или, наоборот, не сработала программа в том или ином случае. У финансирующей стороны закономерно возникают следующие вопросы:

- Достаточно ли нескольких историй, которые сегодня, вроде бы, выглядят успешными, чтобы считать, что исходная гипотеза подтвердилась?

или

- Достаточно ли нескольких историй, которые сегодня, вроде бы, выглядят как провальные, чтобы считать, что «теория программы» была ошибочной?

Для любого человека, который занимается разработкой и реализацией социально-ориентированных программ, очевидно, что получить ответы на приведенные выше вопросы непросто. И это при том, что значимость этих вопросов для лиц, принимающих решения, а, следовательно, и для судьбы программ, весьма высока.

Именно поэтому и для разработчиков, и для исполнителей на протяжении всего жизненного цикла программы стоит следующий вопрос:

- Как получить убедительные аргументы, подтверждающие либо опровергающие «теорию программы»?

Один из способов получения ответа на этот вопрос – обращение к аналогичному опыту, в том числе зарубежному. Если практический опыт и исследования подтверждают, что та или иная модель работает, пусть в других странах, это достаточно весомый аргумент.

Отметим сразу одно важное ограничение подобной аргументации: успешная реализация той или иной модели деятельности в социальной сфере существенным образом зависит от контекста и от начальных условий. То, что хорошо работает в Великобритании, Франции, Анголе или Камбодже, совсем не обязательно также хорошо будет работать в России. Сделав эту оговорку, мы не будем более к ней возвращаться, поскольку это тема для отдельного обсуждения.

Фонд Тимченко: в поиске эффективных практик

Данная статья появилась именно как попытка систематически проанализировать и представить на русском языке аргументацию, относящуюся к зарубежному опыту реализации инициатив в сфере культуры и их возможному влиянию на местные сообщества. Идея написания статьи исходила от Благотворительного Фонда Елены и Геннадия Тимченко (далее – Фонд).

Фонд на протяжении многих лет поддерживает различные инициативы в сфере культуры. Цель этого направления деятельности Фонда (программа «Культура») – «Создание условий для реализации человеческого потенциала и повышения качества жизни людей в провинции через творчество и доступ к качественным культурным услугам».

С 2014 году в рамках программы «Культура» реализуется проект «Культурная мозаика малых городов и сёл²» (далее – проект «Культурная мозаика»), который направлен на повышение активности местных сообществ в городах до 50 тыс. жителей и сельских поселениях через поддержку социокультурных проектов, направленных на развитие территории.

² <http://cultmosaic.ru/>

В основе проекта³ лежит представление о том, что инициативы в сфере культуры могут стать драйверами развития местных сообществ. Вовлечение людей в совместную деятельность на базе социокультурных проектов формирует основу для их объединения, а также побуждает их к совместным действиям, направленным на достижение «общественного блага», в том числе, для комфортного проживания местных жителей, что вносит заметный вклад в развитие территорий в целом. Это представление, в частности, основано на результатах исследования, проведенного КБ «Стрелка»⁴ по заказу Фонда.

Проектный подход позволяет выявить и поддержать наиболее интересные и востребованные в местном контексте инициативы, но для получения устойчивых результатов в течение длительного времени необходимо переходить от проектной деятельности к институциональной. Результаты реализации «Культурной мозаики» показывают, что у социокультурных инициатив на малых территориях такая институциональная база может сформироваться. Именно поэтому в настоящее время Фонд реализует пилотную программу по становлению и поддержке т.н. «центров социокультурного развития» территорий.

Четырехлетний опыт проекта «Культурная мозаика» показывает, что в условиях малых городов и сел России культурные инициативы действительно могут оказывать положительное влияние на различные аспекты жизни местных сообществ, и в случае перехода от проектной логики к программной, эти эффекты могут носить устойчивый характер.

Однако имеющиеся на сегодняшний день данные о влиянии культурных инициатив на местные сообщества пока фрагментарны и не в полной мере позволяют судить об их долгосрочном воздействии. Именно поэтому Фонд решил обратиться к зарубежному опыту.

Предлагаемая вашему вниманию статья основана на зарубежных публикациях: систематических обзорах научной литературы; описаниях результатов отдельных исследований; аналитических записках, подготовленных для лиц, принимающих решения. Среди авторов публикаций – профессиональные исследователи, консультанты, сотрудники аналитических подразделений муниципальных структур, менеджеры программ. Мы сознательно не стали ограничивать типы и источники публикаций, чтобы получить максимально полную картину.

Основной вопрос, на который мы постарались найти ответы:

³ Всероссийские грантовые конкурсы «Культурная мозаика малых городов и сёл» проводятся с 2014-го года. За это время было подано более 4 000 заявок, поддержку в размере более 160 миллионов рублей получили 327 проекта из 65 регионов России. Социокультурные инициативы, предлагаемые в рамках этих проектов, включали гастрономические, музыкальные и ландшафтные фестивали, театральные гастроли, пешеходные экскурсии, восстановленные промыслы и ремесла, открытые чтения, образовательные программы, выставки и мастер-классы. С 2015 года грантовый конкурс перерастает в отдельное программное направление, нацеленное на создание условий для реализации человеческого потенциала на малых территориях России. Фокусом этого направления становится формирование «центров социокультурного развития» на малых территориях на базе успешно реализованных проектных инициатив. В рамках этого направления для участников-победителей конкурсов разработаны дополнительные виды поддержки, включая специальную обучающую программу по развитию профильных компетенций в области социокультурного проектирования и организационного развития. Помимо этого, для лидеров «Культурной мозаики малых городов и сёл» разрабатываются специализированные программы стажировок, задачи которых — изучение практик, доказавших свою эффективность, обмен опытом, выстраивание партнёрских связей для дальнейшего развития проектов.

⁴ <http://cultmosaic.ru/info/issledovanie-sotsiokulturnye-proekty-kak-dvigatel-razvitiya-malykh-gorodov-i-syel/>

- Что известно за рубежом о влиянии инициатив в сфере культуры на развитие местных сообществ?

Уровни влияния

Во всех публикациях, с которыми нам удалось познакомиться, можно выделить два уровня влияния инициатив в сфере культуры: *индивидуальный и социальный (или уровень сообщества)*.

В частности, уровни влияния обсуждаются в коллективной монографии, посвященной участию жителей Евросоюза в деятельности, связанной с искусством (Ateca-Amestoy, Ginsburgh, Mazza, O'Hagan, & Prieto-Rodriguez, 2017). Авторы относят к индивидуальному уровню изменения в когнитивной и поведенческой сферах, а уровень местного сообщества именуют социальным.

Гуэцков (Guetzkow, 2002) также предлагает рассматривать социальные эффекты культуры на двух уровнях:

- индивидуальном (материальное благополучие, здоровье, когнитивные эффекты, социально-психологические и межличностные эффекты),
- на уровне сообщества (экономические, культурные и социальные эффекты).

Естественно, эти два уровня взаимосвязаны, а изменения в результате участия людей в культурных мероприятиях могут иметь место на обоих уровнях. Такое участие «порождает новые формы научения и новые языки для интерпретации мира, которые являются ключевыми в образовательном процессе, а также позволяет формировать чувство общности и идентичности, способствуя интеграции и социальной сплоченности» (Ateca-Amestoy et al., 2017).

Сферы влияния и возможные эффекты

Влияние культуры на экономику

Достаточно беглого взгляда на публикации, касающиеся влияния культуры на местные сообщества, чтобы понять, что лучше всего освещены экономические аспекты этого влияния. При этом, по мнению Гуэцков (Guetzkow, 2002), ряд публикаций не имеют под собой серьезной доказательной базы и зачастую преувеличивают значение культуры для экономики. В публикациях, опирающихся на серьезные систематические исследования, выделяются три эффекта:

1. Культура и искусство привлекают посетителей (культура как индустрия «экспорта»). Туристы приезжают в связи с событиями культурной жизни, но при этом они тратят деньги на отель, питание, совершают покупки в местных магазинах и т.д.
2. Культура привлекает новых постоянных жителей и бизнесы. Насыщенность жизни сообщества культурными событиями и большая «плотность» культурных организаций делают сообщество более привлекательным для новых жителей и для бизнесов.
3. Культура привлекает инвестиции. Готовность людей инвестировать в то или иное сообщество зависит от имиджа этого сообщества, который может быть улучшен за счет культурных инициатив.

Ван дер Борг и Руссо вводят понятие культурно-ориентированного экономического развития (Van der Borg & Russo, 2005). Опираясь на результаты исследования 10 европейских городов, имеющих сильные культурные кластеры, авторы приходят к следующим выводам:

1. Разработка избранного числа культурных кластеров может быть рычагом для развития креативного производственного сектора.
2. Креативная экономика улучшает конкурентоспособность городской среды.
3. Культурно-ориентированное экономическое развитие может быть устойчивым, если в процессе роста обеспечиваются пространственный баланс, социальная проницаемость и культурная идентичность.

В публикации Национальной ассоциации губернаторов США (NGA Center for Best Practices, 2009) обсуждается потенциал культуры и искусств с точки зрения их возможного вклада в экономику штатов. К многочисленным экономическим выгодам от развития культуры и искусств, по мнению авторов, относятся: создание новых рабочих мест, привлечение инвестиций, увеличение налоговых поступлений, развитие туризма и спроса на местную продукцию. Кроме того, «креативные индустрии» делают вклад в формирование современной рабочей силы, а также создание новых продуктов и услуг.

Рассматривая возможности влияния культуры и искусств на местную экономику, Мюррей (Murray, 2011) отмечает следующее:

- повышение конкурентоспособности сообщества,
- создание основы для определения чувства места,
- привлечь новые группы в качестве посетителей,
- интегрировать видения лидеров сообщества и бизнеса,
- способствовать развитию квалифицированной рабочей силы.

Исследование эффектов от деятельности культурного кластера лондонского Сити (BOP Consulting, 2013) убедительно показало его существенный вклад в экономику: около четверти миллиарда фунтов стерлингов в год; эквивалент 6700 рабочих мест с полной занятостью; 70% расходов организаций культуры на цепочки поставок остаются внутри Сити в силу тесного взаимодействия организаций культуры с местными бизнесами. Авторы отчета приходят к выводу, что - помимо упомянутого выше - культурный кластер вносит дополнительные 66 млн. фунтов стерлингов в общую экономику Лондона. Данное исследование также демонстрирует, что культурный кластер вносит гораздо больший вклад в Сити, чем просто экономический. Это ключевой актив в обеспечении активности и разнообразия жизни в Сити, в формировании самобытности этого района и в предоставлении возможностей для обучения и реализации общественных инициатив.

Шеппард (Sheppard, 2012) отмечает, что экономические эффекты от деятельности организаций культуры, как правило, связывают с общим уровнем экономической активности в сообществе, включая общую стоимость произведенных товаров и услуг, полученный доход и число работников, занятых в этом процессе. Кроме этого, автор предлагает обратить внимание на повышение стоимости жилья, субъективное восприятие уровня благополучия и развитие взаимосвязей и взаимодействий между людьми в сообществе.

Не только экономика

Естественно, сферы влияния культурных инициатив не ограничиваются экономикой.

Размышляя о связи культуры и развития в публикации под эгидой ЮНИСЕФ, Марана (Marana, 2010) обращает внимание на то, что помимо экономических эффектов от деятельности учреждений культуры, есть другие эффекты, не менее важные. К ним относятся, в частности, усиление социальной сплоченности, повышение креативности, пробуждение в людях светлых чувств. «Люди нуждаются в культурном контексте, в котором развивается их личность. Таким образом, мы не должны ограничивать работу по включению культуры в контекст развития, руководствуясь лишь экономическими соображениями. Нам следует предпринять особые усилия для того, чтобы ... обратить внимание на социальные эффекты культуры», - считает автор.

По мнению Тэйлора и др. (Taylor, Davies, Wells, Gilbertson, & Tayleur, 2015), результаты исследований подтверждают положительное влияние занятий различными видами искусств и участия в соответствующих мероприятиях на здоровье людей, социальный капитал, образование. В качестве одного из эффектов занятий искусствами отмечается также снижение преступности. Лучшее всего эмпирически обоснована взаимосвязь искусств и социального капитала⁵: сообщество сплачивается, сокращается социальная изоляция, повышается способность сообщества влиять на собственное благополучие. По мнению Тэйлора и др., социальные эффекты от влияния материального культурного наследия, музеев, библиотек и архивов изучены относительно слабо. Значительная часть публикаций содержит лишь рассуждения о потенциальном влиянии, а многие публикации недостаточно доказательны.

Гуэцков (Guetzkow, 2002) приводит результаты исследований, которые показывают, что:

- 1) Культура способствует формированию социального капитала и сплоченности сообществ.
- 2) Культура способствует экономическому росту.
- 3) Культура благоприятно влияет на человека – на его здоровье, психологическое благополучие, когнитивную сферу, способность к творчеству и академическую успеваемость.

Канадские исследователи Хилл и Каприотти (Hill & Capriotti, 2008) приводят основанные на статистических данных доказательства социальных эффектов культуры в шести сферах⁶. Эти эффекты выражаются в изменении мироощущения и поведения людей:

- 1) Чувство избавления от ловушки повседневной рутины.
- 2) Волонтерство.
- 3) Благотворительность.
- 4) Бескорыстная помощь соседям.
- 5) Чувство принадлежности к своей провинции.
- 6) Чувство принадлежности к Канаде.

Стенли (Stanley, 2006) описывает результаты рабочей встречи⁷, в которой участвовали ученые; исследователи; политики и специалисты-практики, работающие в сфере культуры. Участники представляли Канаду, США, Европу и страны тихоокеанского региона. Основной вопрос, на который было предложено ответить участникам встречи,

⁵ Социальный капитал – понятие, введенное для обозначения социальных связей, которые могут выступать ресурсом получения выгод.

⁶ Авторы рассматривают эти сферы как индикаторы эффектов.

⁷ Эта рабочая встреча была первым шагом исследовательской программы, которая называлась «Инициатива по изучению социальных эффектов культуры»

звучал так: «Каковы социальные эффекты от участия людей в деятельности, связанной с искусством и с культурным наследием?».

Участники рабочей встречи выделили шесть социальных эффектов:

- 1) углубление понимания мира и расширение социального репертуара (возможностей для социальных действий и взаимодействий);
- 2) формирование и сохранение идентичности или лучшее понимание себя самого, своего места в мире и своего потенциала;
- 3) изменение ценностей и поведенческих предпочтений;
- 4) повышение социальной сплоченности или стремления людей к сотрудничеству в рамках совместной деятельности, направленной на достижение общих целей;
- 5) содействие развитию местных сообществ;
- 6) активизация гражданского участия.

Исследование влияния учреждений культуры в Манчестере (Communities and Equalities Scrutiny Committee, 2016) показало их существенный вклад в экономику города (135,9 миллионов фунтов стерлингов ежегодно, эквивалент 4045 рабочих мест с полной занятостью). В исследовании подчеркивается, что наряду с экономическим эффектом, учреждения культуры делают существенный вклад в развитие добровольчества, образования и профессиональной подготовки. В исследовании также отмечается роль учреждений культуры для здоровья и благополучия жителей города. При этом важно, что речь идет о представителях определенных социальных групп. В частности, к ним относятся мамы с маленькими детьми, дети и молодежь всех возрастов. Всё большее внимание уделяется работе с пожилыми людьми, в том числе, страдающими деменцией.

Пастак и Карик (Pastak & Kährik, 2016) изучили влияние реформирующих культурных инициатив (музей, клуб, креативный кампус) на местное сообщество в г. Таллин. Влияние исследовалось через восприятие изменений жителями и заинтересованными лицами. Авторы выделяют следующие сферы влияния:

- 1) физические характеристики (функционал, дизайн, доступность),
- 2) социальные характеристики (отношение к месту и к местному сообществу, имидж места, участие жителей в планировании, воодушевление жителей, социальные взаимодействия),
- 3) повседневная деятельность (проведение досуга, возможности для трудоустройства, развитие социальной инфраструктуры, участие в культурных мероприятиях),
- 4) образовательные и культурные аспекты (передача знаний через социальные сети; поддержка и продвижение ценностей, идентичности и аутентичности),
- 5) экономические аспекты (привлечение ресурсов в сообщество, повышения престижа и имиджа, повышение экономической конкурентоспособности, повышение стоимости недвижимости).

Фудживара и др. (Fujiwara, Kudrna, & Dolan, 2014) в результате своего исследования приходят к выводам, что

- участие в деятельности, связанной с искусством и культурой,
- посещение культурных мероприятий,
- участие в спортивных мероприятиях,
- посещение музеев, исторических объектов и библиотек,

даёт положительные эффекты в сферах здоровья, трудоустройства⁸, образования и гражданского участия.

В аналитическом материале, подготовленном для членов Городского Совета Лондона (Ali, 2013), утверждается: «Существует множество доказательств того, что участие в досуговых и культурных мероприятиях⁹ может привести к значимым социальным эффектам, включая повышение посещаемости образовательных учреждений и академической успеваемости учащихся, снижение преступности и антисоциального поведения, а также улучшение физического и психического здоровья людей». На основании имеющихся у него эмпирических данных автор также говорит о том, что «инвестирование в культурные и развлекательные услуги выгодно и с точки зрения стимулирования экономического роста за счет активизации туризма, роста внутренних инвестиций и производительности в ключевых отраслях».

Четтерджи и Нобл (Chatterjee & Noble, 2013) обращают внимание на большие возможности музеев в сферах заботы о здоровье и социальной помощи. Авторы приводят многочисленные примеры и данные статистики, которые свидетельствуют о том, что активное посещение музеев или, что еще лучше, активное участие в деятельности музеев, помогает справиться с целым рядом проблем в сфере здоровья и повысить уровень благосостояния людей. Это относится, в первую очередь, к малоимущим гражданам, детям, пожилым людям. Посещение музеев и вовлечение в их деятельность, могут способствовать, в частности, снижению стресса; преодолению социальной изоляции и развитию социальных связей; снижению интенсивности болевых ощущений; улучшению психического здоровья; повышению мобильности; когнитивной стимуляции; улучшению возможностей для трудоустройства. Авторы отмечают, что надежные научные доказательства существуют не для всех вышеперечисленных эффектов.

Механизмы влияния.

Гуэцков (Guetzkow, 2002) выделяет три возможных формы воздействия культуры:

- 1) через непосредственное вовлечение людей в деятельность,
- 2) через участие людей в качестве аудитории/зрителей культурных мероприятий,
- 3) через присутствие организаций и учреждений культуры в сообществах и на территориях.

По мнению автора, каждая из форм воздействия может вызвать эффекты как на индивидуальном уровне, так и на уровне сообщества, что отражено в таблице 1.

⁸ Эффекты в сферах здоровья и – отчасти – трудоустройства, по мнению авторов, больше связаны со спортом.

⁹ Здесь, как и в публикации Тэйлора и др. (Taylor et al., 2015), культура и спорт рассматриваются вместе.

Таблица 1. Механизмы влияния культуры

	Индивидуальное влияние			Влияние на сообщество		
	Материальное благополучие/здоровье	Когнитивное/ психологическое	Межличностное	Экономическое	Культурное	Социальное
Непосредственное вовлечение	<p>Развивает межличностные связи и продвигает волонтерство, что способствует улучшению здоровья.</p> <p>Расширяет возможности самовыражения и получения удовольствия.</p> <p>Снижает число правонарушений у подростков группы риска.</p>	<p>Повышает самооценку и ощущение собственной действенности.</p> <p>Усиливает чувство привязанности и принадлежности к сообществу.</p> <p>Улучшает человеческий капитал: навыки и творческие возможности.</p>	<p>Способствует развитию индивидуальных социальных сетей.</p> <p>Развивает способность работать с другими и обмениваться идеями.</p>	<p>Заработная плата штатных сотрудников.</p>	<p>Повышает ощущение коллективной идентичности и силы.</p>	<p>Формирует социальный капитал через вовлечение людей, развитие взаимодействий между организациями и предоставление людям возможности получить опыт работы с местными властями и НКО.</p>
Участие в качестве зрителей	<p>Расширяет возможности получения удовольствия.</p> <p>Снижает стресс.</p>	<p>Увеличивает культурный капитал.</p> <p>Улучшает зрительно-пространственную ориентацию.</p> <p>Улучшает успеваемость учащихся.</p>	<p>Повышает толерантность по отношению к другим.</p>	<p>Люди (в особенности туристы и гости) тратят деньги на посещение учреждений культуры, товары и услуги местных бизнесов.</p>	<p>Формирует идентичность сообщества и чувство гордости. Ведёт к формированию позитивных норм – толерантности, разнообразию, свободе самовыражения.</p>	<p>Происходят встречи людей, которые по-другому никогда бы не встретились.</p>
Присутствие организаций культуры	<p>Расширяет индивидуальные возможности и склонность к вовлечению в культурную деятельность.</p>			<p>Повышает склонность членов сообщества к участию в культурной деятельности.</p> <p>Повышает привлекательность сообщества для туристов, бизнесов, высококвалифицированных специалистов и инвестиций.</p> <p>Способствует созданию творческой среды, которая стимулирует экономический рост креативных индустрий.</p> <p>Повышает вероятность оживления ситуации.</p>	<p>Улучшает имидж и повышает статус сообщества.</p>	<p>Поддерживает культурное разнообразие в сообществе.</p> <p>Снижает уровень преступности и число правонарушений.</p>

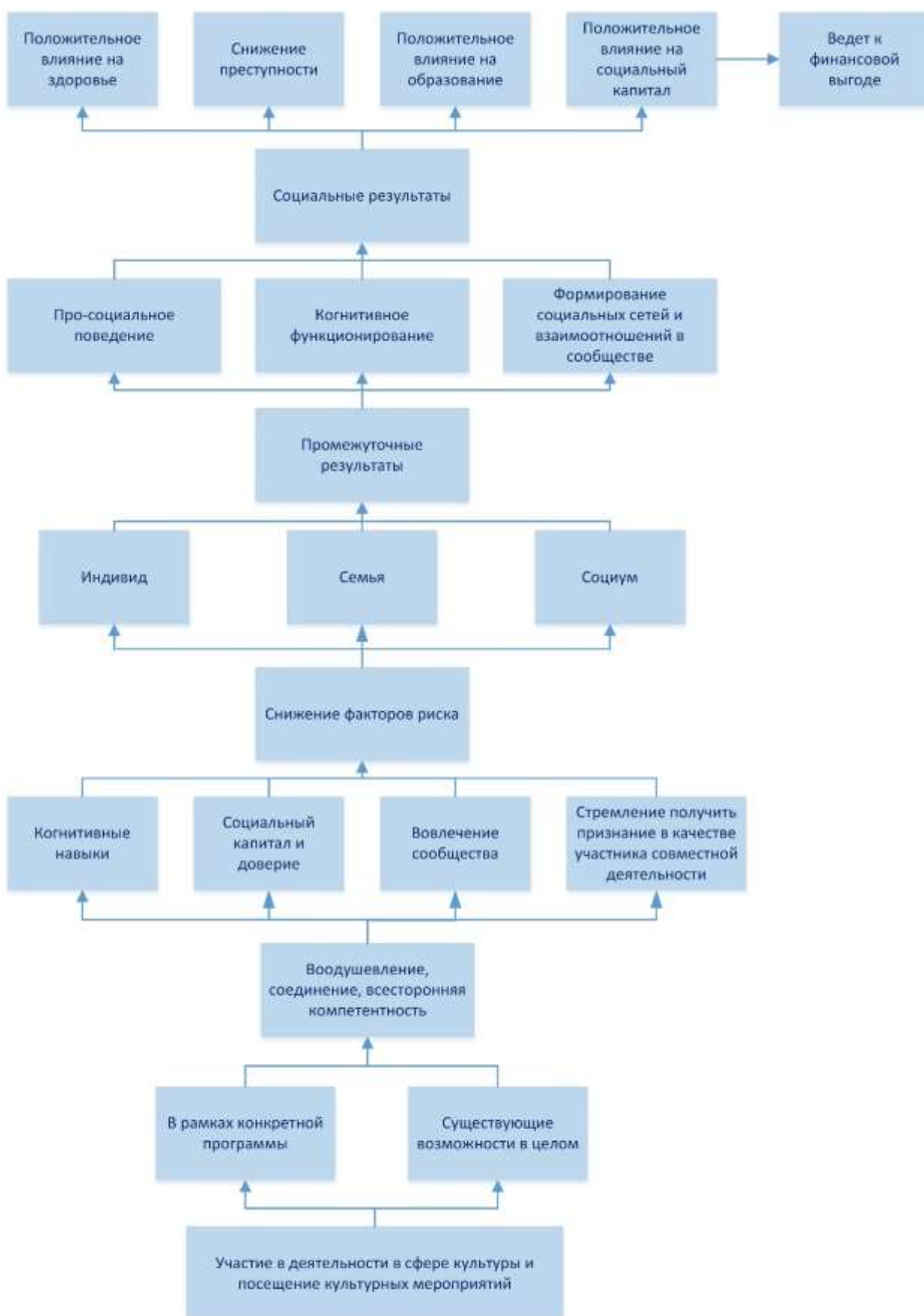
Формы активного вовлечения людей в реализацию культурных инициатив, как и формы их относительно пассивного участия в качестве зрителей, весьма разнообразны. Например, в исследовании Хилла и Каприотти (Hill & Capriotti, 2008) рассматривались 11 вариантов участия людей в культурной жизни (в качестве зрителей или аудитории):

- посещение театральных представлений, таких как драма, музыкальный театр, комедия;
- посещение популярных музыкальных представлений, таких как поп-рок, джаз, блюз, фолк;
- посещение концертов симфонической или классической музыки;
- посещение фестивалей искусств;
- посещение выступлений этнических коллективов (песни, танцы);
- посещение художественной галереи или художественного музея (включая посещение специальных художественных выставок);
- посещение исторического объекта;
- посещение природоохранной территории или природного парка;
- чтение газеты;
- чтение книги;
- посещение кинотеатра.

Тэйлор и др. (Taylor et al., 2015) предлагают сводную концептуальную модель, которая показывает, к каким эффектам приводит участие людей в культурных инициативах (рис.1). Модель напоминает обобщенную теорию изменений, однако содержит два элемента («Промежуточные результаты» и «Социальные результаты»), которые, на наш взгляд, не совсем логично было встраивать в причинно-следственную цепочку. Это, скорее, обозначение уровня результатов. По данной концептуальной модели есть и другие вопросы, которые требуют прояснения. Например, авторы указывают, что социальный капитал формируется в результате «Воодушевления, соединения, всесторонней компетентности». После этого «Положительное влияние на социальный капитал» показано на уровне социальных результатов – самом высоком. Мы не стали ничего менять в диаграмме, чтобы она выглядела максимально приближенно к первоисточнику. Считаем, что сама попытка подобной систематизации и выбранный формат представления её результатов являются ценными.

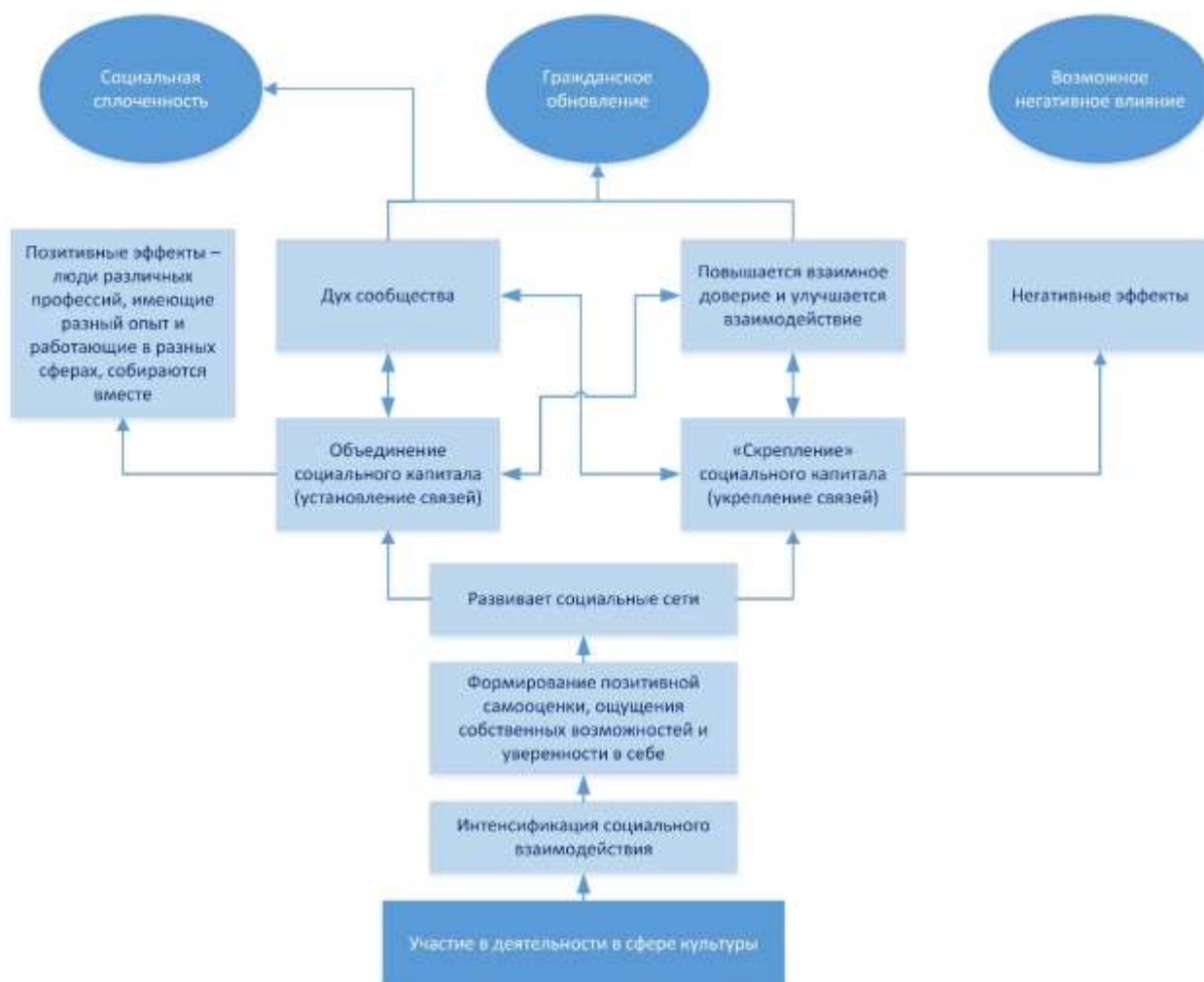
Тэйлор и др. (Taylor et al., 2015) в своей работе также делают попытку представить механизм воздействия программ в сфере культуры для каждого из наиболее часто упоминаемых эффектов (здоровье, общее благополучие, преступность, образование, социальный капитал). Механизм представляется в традиции теории изменений. В качестве примера на рис.2 приведена концептуальная модель, демонстрирующая связь между деятельностью в сфере культуры и формированием социального капитала. Авторы утверждают, что позитивное влияние инициатив в сфере культуры на формирование социального капитала – социальный эффект, проявление которого доказано лучше всего. В этой концептуальной модели представляют особый интерес возможные негативные эффекты. Авторы, в частности указывают на то, что формирование социального капитала может относиться лишь к относительно небольшой части местного сообщества, которая включена в деятельность, связанную с культурой.

Рис. 1. Обобщающая концептуальная модель возникновения социальных эффектов вследствие культурных инициатив.



Тэйлор и др. (Taylor et al., 2015) отмечают, что многие ученые широко признают возможные негативные последствия формирования социального капитала, но в специальной литературе этот вопрос освещен недостаточно. Необходимы подробные доказательства того, как и когда культура и искусство могут быть полезными и как можно избежать любых негативных последствий. Кроме того, нет никаких данных о различиях в действенности различных программ: есть ли какие-то сферы культуры, более эффективные с точки зрения формирования социального капитала?

Рис.2. Влияние деятельности в сфере культуры на формирование социального капитала: концептуальная модель.



ABCD и культура

Успешность реализации культурных инициатив и их результаты существенным образом зависят от того, насколько эффективно используются уже имеющиеся в сообществе ресурсы (Atlas, 2005; Cleveland, 2011; Murray, 2011; Rose, Daniel, & Liu, 2017). Поэтому важным фактором, влияющим на социальные эффекты культурных инициатив, является изучение и принятие во внимание ресурсов («активов») самого сообщества уже на стадии планирования. Соответствующий подход, который называется «Развитие сообщества на основании имеющихся у него активов¹⁰», приобретает сегодня всё большую популярность, в том числе, в сфере культуры (Alevizou, Alexiou, & Zamenopoulos, 2016;

¹⁰ Asset Based Community Development (ABCD)

Foot & Hopkins, 2010). Этот подход был предложен американскими специалистами Кретцманом и Макнайтом (Kretzmann & McKnight, 1993). Он базируется на трех принципах:

- 1) Стратегия развития сообщества опирается на то, чем данное сообщество уже обладает, то есть на потенциал, способности, таланты и ресурсы жителей, их объединений и уже имеющихся в сообществе институтов.
- 2) Процесс формирования стратегии развития сообщества «сфокусирован внутри сообщества»: он базируется на способностях жителей, их объединений и местных институтов планировать и решать проблемы. Естественно, это не исключает использования внешних ресурсов. Главное, чтобы стратегия развития рождалась внутри сообщества, а её реализация происходила под контролем и с активным участием сообщества.
- 3) Драйвером развития сообщества являются взаимоотношения между его членами – местными жителями, их объединениями и институтами. Процесс выстраивания и трансформации этих взаимоотношений является центральным для развития сообщества.

Кливленд (Cleveland, 2011) даже вводит понятие «развитие местного сообщества на основе культуры и искусства¹¹». Это деятельность в сфере культуры или искусства, которая способствует устойчивому развитию человеческого достоинства, здоровья и/или производительности внутри сообщества. К такой деятельности относятся мероприятия, которые:

- носят образовательный характер и информируют нас о себе самих и об окружающем мире,
- вдохновляют и мобилизуют отдельных людей или группы,
- оздоравливают людей и/или сообщества,
- формируют и улучшают потенциал сообщества и/или его инфраструктуру.

Планирование и реализация социокультурных инициатив, направленных на развитие местных сообществ, на основе ABCD-подхода выглядят очень органично: эффективная технология развития местных сообществ сочетается с лучшим опытом культурных инициатив, ориентированных на формирование социального капитала.

Выводы

1. Влияние инициатив в сфере культуры на развитие местных сообществ в 2000-е годы привлекает серьезное внимание зарубежных исследователей, а также активно обсуждается практиками.
2. Анализ влияния чаще всего осуществляется на индивидуальном уровне и на уровне сообщества.
3. На уровне сообщества лучше всего обосновано положительное экономическое влияние инициатив в сфере культуры. Из социальных эффектов можно считать доказанным влияние таких инициатив на формирование социального капитала. Имеются также свидетельства того, что культура может благоприятно влиять на здоровье человека, его психологическое благополучие, когнитивную сферу, способность к творчеству и академическую успеваемость.

¹¹ Arts-Based Community Development.

4. Возможные негативные эффекты социокультурных инициатив за рубежом изучены и освещены слабо, но возможность проявления таких эффектов не отрицается.
5. Механизмы влияния социокультурных инициатив, вероятнее всего, могут быть достаточно адекватно представлены в формате «теории изменений».
6. Развитие сообщества на основании имеющихся у него активов – это подход, позволяющий сочетать эффективную технологию развития местных сообществ с лучшим опытом социокультурных инициатив.

Использованная литература

- Alevizou, G., Alexiou, K., & Zamenopoulos, T. (2016). Making sense of assets: Community Asset Mapping and related Approaches. Working Paper. Retrieved from http://comparativeassetmapping.org/?page_id=26
- Ali, S. (2013). Social and economic impact of cultural and leisure services. London: London Council.
- Ateca-Amestoy, V. M., Ginsburgh, V., Mazza, I., O'Hagan, J., & Prieto-Rodriguez, J. (Eds.). (2017). *Enhancing Participation in the Arts in the EU. Challenges and Methods*. Berlin: Springer.
- Atlas, C. (2005). Culture and Community Development: Tough Questions, Creative Answers. Retrieved from <http://www.plannersnetwork.org/2005/10/culture-and-community-development-tough-questions-creative-answers/>
- BOP Consulting. (2013). The Economic, Social and Cultural Impact of the City Arts and Culture Cluster. London.
- Chatterjee, H., & Noble, G. (2013). *Museums, health and well-being*. England: Ashgate Publishing limited
- Cleveland, W. (2011). Arts-based Community Development: Mapping the Terrain. USA: Americans for the Arts
- Communities and Equalities Scrutiny Committee. (2016). The Impact of Manchester's Cultural Organisations. Manchester, UK: Manchester City Council.
- Foot, J., & Hopkins, T. (2010). A Glass Half-Full: How an Asset Approach Can Improve Community Health and Well-being. Retrieved from <http://www.assetbasedconsulting.net/uploads/publications/A%20glass%20half%20full.pdf>
- Fujiwara, D., Kudrna, L., & Dolan, P. (2014). Quantifying the Social Impacts of Culture and Sport. England: Department for Culture, Media & Sport
- Guetzkow, J. (2002). How the Arts Impact Communities: An introduction to the literature on arts impact studies. Princeton, NJ: Center for Arts and Cultural Policy Studies, Princeton University.
- Hill, K., & Capriotti, K. (2008). Social Effects of Culture: Detailed Statistical Models. Canada: Hill Strategies Research.
- Kretzmann, J., & McKnight, J. (1993). *Building Communities From the Inside Out: A Path Toward Finding and Mobilizing a Community's Assets*. Chicago, IL: ACTA Publications.
- Maraña, M. (2010). Culture and Development: Evolution and Prospects. *UNESCO Etxea Working Papers, 1*. Retrieved from https://www.unescoetxea.org/dokumentuak/Culture_Development.pdf
- Murray, D. J. (2011). How the arts and culture sector catalyzes economic vitality. Chicago, IL: American Planning Association.
- NGA Center for Best Practices. (2009). Arts and the Economy. Using Arts and Culture to Stimulate State Economic Development. Washington, DC: The National Governors Association.

- Pastak, I., & Kährik, A. (2016). The Impacts of Culture-led Flagship Projects on Local Communities in the Context of Post-socialist Tallinn. *Czech Sociological Review*, 52(6).
- Rose, K., Daniel, M. H., & Liu, J. (2017). *Creating Change through Arts, Culture, and Equitable Development: A Policy and Practice Primer*. Oakland: PolicyLink.
- Sheppard, S. (2012). *Measuring the Economic and Social Impacts of Cultural Organizations*. San Francisco: FEDERAL RESERVE BANK OF SAN FRANCISCO.
- Stanley, D. (2006). The Social Effects of Culture. *Canadian Journal of Communication*, 31(1).
- Taylor, P., Davies, L., Wells, P., Gilbertson, J., & Tayleur, W. (2015). *A review of the Social Impacts of Culture and Sport*. England: Department for Culture, Media and Sport.
- Van der Borg, J., & Russo, A. P. (2005). *The impacts of culture on the economic development of cities*. Rotterdam: European Institute for Comparative Urban Research, Erasmus University Rotterdam